

2019



SIA "AC Konsultācijas"

Pakalpojums: „Par Latvijas – Lietuvas pierobežu drošības pakalpojumu sniedzēju trīs apaļā galda diskusiju moderēšanu”

1. nodevums: Diskusijas “Ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošinājums Latvijas-Lietuvas pierobežā” apkopojums

2019.gada 14.novembris

Pasūtītājs: Zemgales plānošanas reģions,
Katoļu iela 2b, Jelgava, LV-3001

Izpildītājs: SIA "AC Konsultācijas",
Balasta dambis 70a-1, Rīga, LV-1048

Kontaktpersona: Valdes loceklis Artūrs Caune, SIA "AC Konsultācijas",
arturs.caune@ack.lv, 67873810

Saturs

Ievads	4
Kopsavilkums	5
1. Informācija par pirmās diskusijas norisi	6
2. Diskusijas metodoloģiskais apraksts	7
3. Diskusijas rezultāti par ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošinājumu pierobežā	8
3.1 Aktuālās problēmas un trūkumi ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā	8
3.2 Labā prakse ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā	9
3.3 Darba grupu rezultātu atspoguļojums ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā	9
Pielikums - fotofiksācijas	13

Attēlu un tabulu saraksts

Tabulas

- Tabula Nr. 1 – Diskusijas tēma un mērķis
- Tabula Nr. 2 – Otrās diskusijas raksturojums

Pielikums

- Pielikums Nr. 1 – Fotofiksācijas

Kopējā pakalpojuma nodevumu pārskata tabula

Nodevums	Sagatavoja	Pārbaudīja	Apstiprināja	Datums
1. Nodevums	I.Tomsone	A.Baltace	A.Caune	...11.2019.
2. Nodevums	I.Tomsone	A.Baltace	A.Caune	...11.2019.
3. Nodevums	I.Tomsone		A.Caune	...11.2019.

Ievads

Pakalpojums "Par Latvijas – Lietuvas pierobežu drošības pakalpojumu sniedzēju trīs apaļā galda diskusiju moderēšana Jelgavā" tiek īstenots saskaņā ar 2019.gada 11.oktobrī noslēgto pakalpojuma līgumu Nr.100/1-14.2/2019 starp Zemgales plānošanas reģionu un SIA "AC Konsultācijas".

Minētais pakalpojums tiek veikts Interreg V-A Latvijas-Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas 2014.-2020.gadam projekta Nr. LLI-302 "Vietējo sabiedrisko drošības pakalpojumu efektivitātes un pieejamības uzlabošana Latvijas un Lietuvas pierobežā" /Safe Borderlands/ ietvaros.

Saskaņā ar pakalpojuma līgumu, kopumā notika trīs apaļā galda diskusijas un par katru no diskusijām izpildītājs sagatavo detalizētu pārskatu, ietverot informāciju par apspriestajiem jautājumiem, saņemtām atbildēm, diskusiju norisi un identificētajām problēmām, secinājumiem un priekšlikumiem. Visi trīs pārskati iesniedzami latviešu valodā.

Visu trīs diskusiju kopējais moderēšanas mērķis ir iegūt informāciju un rast risinājumus tam, kā uzlabot sabiedrisko drošību, iestāžu sadarbību un efektivitāti Latvijas-Lietuvas pierobežā. Attiecīgi saskaņā ar Darba uzdevumu katrai diskusijai ir noteikta sava tēma un mērķis. Zemāk tabulā ir atspoguļota pirmās diskusijas tēma un mērķis:

Tabula Nr. 1 – Diskusijas tēma un mērķis

Diskusijas norises datums	Diskusijas tēma	Diskusijas mērķis
1.diskusija – 24.oktobris, 2019.gads	Ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšana pierobežā	Diskusijas laikā kopā ar iesaistīto pušu/ sabiedriskās drošības speciālistiem tika definētas ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošinājuma problēmas un trūkumi Latvijas – Lietuvas pierobežā, kā arī iespējamie risinājumi un sniegtas rekomendācijas drošības pakalpojumu uzlabošanai.

Pirms katras diskusijas ar pasūtītāju tika saskaņots informatīvs moderācijas plāns, lai precizētu sanāksmes mērķus un sasniedzamos rezultātus. Plānā tika iekļautas arī praktiskās metodes diskusijas/ interaktīvās sesijas norisei.

Pakalpojuma izpildē iesaistītie:

Konsultēšana moderācijas metodes izvēlē un plāna sagatavošanā - A.Baltace, A.Caune

Moderācijas plāna sagatavošana – I.Tomsone

Moderēšana – I.Tomsone

Tehniskais atbalsts diskusiju norisei – K.Jakovļeva

Rezultātu apkopojums un nodevumu sagatavošana - I.Tomsone

Šis konkrētais nodevums Nr.1 ietver rezultātu atspoguļojumu par pirmo diskusiju.

Kopsavilkums

[īsā veidā aprakstīt projekta rezultātus, izdarītos secinājumus un rekomendācijas; max 2 lapas]

1. Informācija par pirmās diskusijas norisi

Pirmās diskusijas tēma bija par ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošinājumu Latvijas – Lietuvas pierobežā (Latvijas teritorijā) un tā norisinājās 2019.gada 24.oktobrī.

Kopumā piedalījās 14 dalībnieki, no kuriem četri bija novadu brīvprātīgie ugunsdzēsēji, viens no dalībniekiem pārstāvēja kopīgās brīvprātīgo ugunsdzēsēju intereses un viens dalībnieks bija no valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta. Diskusijā piedalījās arī projektā¹ iesaistīto pašvaldības domes pārstāvji, kopumā – 4 cilvēki. Zemgales plānošanas reģionu pārstāvēja četri cilvēki.

Tabula Nr. 2 – pirmās diskusijas raksturojums

Diskusijas norises datums un ilgums	Diskusijas tēma	Moderators	Dalībnieku skaits	Dalībnieku raksturojums
2019.gada 24.oktobris (4 stundas)	Ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšana pierobežā	I.Tomsone	Piedalījās - 14 dalībnieki	Projektā iesaistīto novadu brīvprātīgie ugunsdzēsēji (4 dalībnieki) Latvijas Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību apvienības pārstāvis (1 dalībnieks) Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Zemgales reģiona brigādes teritoriālās struktūrvienības pārstāvis (1 dalībnieks) Projektā iesaistīto novadu pašvaldību administrācijas pārstāvji (4 dalībnieki) Zemgales plānošanas reģiona pārstāvji (4 dalībnieki)

Diskusija kopumā ilga 4 stundas, iekļaujot arī pārtraukumu. Diskusijai atvēlētais laiks bija pietiekams un atbilda saturiski paredzēto jautājumu noskaidrošanai, informācijas iegūšanai.

Pasākuma darba kārtība iekļāva sekojošus soļus:

- 1) Dalībnieku reģistrācija un kafija
- 2) Informatīvā daļa ar projekta prezentāciju
- 3) Iepazīšanās un katra dalībnieka individuāla viedokļa izteikšana par diskusijas tēmu (kas darbojas labi un kas ne tik labi)
- 4) Apaļā galda diskusijas grupās, nonākot līdz risinājumiem un risinājumu meklēšanā iesaistot visu grupu dalībniekus
- 5) Balsojuma izdarīšana par veiksmīgākajiem risinājumiem
- 6) Diskusijas noslēgums, apkopojums

¹ Interreg V-A Latvijas-Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas 2014.-2020.gadam projekta Nr. LLI-302 "Vietējo sabiedrību drošības pakalpojumu efektivitātes un pieejamības uzlabošana Latvijas un Lietuvas pierobežā" /Safe Borderlands/

2. Diskusijas metodoloģiskais apraksts

Diskusijas grupā pielietoto metožu izvēli noteica darba uzdevumā definētais gala rezultāts, t.i., diskusiju laikā kopā ar iesaistīto pušu speciālistiem jādefinē problēmas un trūkumi konkrētā pakalpojuma nodrošināšanai pierobežā, kā arī jādefinē iespējamie risinājumi un jāsniedz rekomendācijas pakalpojumu uzlabošanai.

Izvēlētās diskusiju metodes ir vērstas uz to, lai veicinātu dalībnieku iesaistīšanos, raisītos produktīva diskusija par konkrēto tēmu un tiktu piefiksēti izteiktie viedokļi.

Pirmās un otrās diskusijas darbs noritēja pēc vienādas metodikas, kas pa soļiem atspoguļota zemāk:

1.solis - Diskusija iesākās ar individuālu darbu, kura ietvaros katram semināra dalībniekam bija uzdevums uz divām atšķirīgas krāsas lapām uzrakstīt vienu galveno trūkumu jeb problēmu un vienu labās prakses piemēru par konkrēto tēmu. Tādejādi tika iegūts katra dalībnieka vērtējums par esošo situāciju konkrētajā tēmā - galveno problēmjautājumu loks un daži labās prakses piemēri.

Kad visi dalībnieki bija uzrakstījuši, moderators aicināja katru dalībnieku izteikties un lapas ar sniegto vērtējumu tika piespraustas pie tāfeles, grupējot tās divās daļās – trūkumi un labās lietas. Balstoties uz izteiktajiem viedokļiem tika definētas tēmas tālākajam grupas darbam.

2.solis – Diskusijas turpinājumā pēc nejaušības principa dalībnieki tika sadalīti 3-4 cilvēku grupās. Kopumā bija 3 apaļā galda diskusiju grupas. Katrai no grupām tika izvēlēta viena no tēmām, kura tika identificēta iepriekšējā diskusijas solī, t.i., kad katram dalībniekam bija jānorāda trūkumi un labās prakses piemēri par konkrēto tēmu.

Grupu darba ietvaros par konkrēto tēmu dalībnieki detalizēja gan tēmu raksturojošos trūkumus, gan arī centās identificēt un detalizēt labo praksi.

Galvenais akcents grupu darbā bija vērsts uz risinājumiem. Pēc tēmas iztirzājuma grupas uzdevums bija meklēt risinājumus trūkumu un problēmu novēršanai.

Būtiski atzīmēt, ka katras grupas izstrādātie risinājumi tika nodoti nākamai grupai papildināšanai. Tādejādi katra grupa sniedza savu ieguldījumu risinājumu izstrādē.

Noslēgumā katra grupa prezentēja savus risinājumus, akcentējot labākos risinājumus, un katram dalībniekam bija iespēja ar trīs balsīm atzīmēt, viņuprāt, trīs vislabākos risinājumus neatkarīgi no tēmas.

3.solis – Balsojuma rezultātā tika identificēti labākie risinājumi. Katram dalībniekam bija iespēja nobalsot par 3 labākajiem risinājumiem neatkarīgi no tēmas.

Izvēlēto un pielietoto metožu kopums diskusijās vērtējams kā veiksmīgs. Dalībnieki aktīvi iesaistījās gan individuālajā, gan grupu darbā un rezultātā iegūtais materiāls sniedz atbildes uz izvirzītajiem uzstādījumiem.

3. Diskusijas rezultāti par ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošinājumu pierobežā

Turpinājumā ir sniegts rezultātu apkopojums par katru no diskusijas posmiem, t.i., konkrētās tēmas aktuālo problēmu, trūkumu un labās prakses uzskaitījums, katras darba grupas rezultātu atspoguļojums tabulas formātā.

3.1 Aktuālās problēmas un trūkumi ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā

Dalībnieku rakstiski sniegto **trūkumu/ vājo vietu** uzskaitījums ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sagrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

- Normatīvā regulējuma neatbilstība
 - *Nav izstrādāta valsts politika ugunsdrošības jomā*
 - *Nav sakārtota likumdošana*
 - *Nav likumdošana (minējuši 2 dalībnieki)*
 - *Nav politiskā griba, lēmums*
 - *Nav sakārtoti normatīvie akti*

- Sadarbības un koordinācijas trūkums starp valsts un brīvprātīgo ugunsdzēsēju dienestiem
 - *Nav koordinācija (minējuši 3 dalībnieki)*
 - *Nepietiekama koordinācija*
 - *Procesu koordinēšanas trūkums, VUGD un Brīvprātīgo darbības saskaņošana*
 - *Vienotas rīcības trūkums, lai konkrētā situācijā rīkotos iespējami ātri ugunsnelaimē cietušo interesēs*
 - *Nesaskaņotība, efektīvas koordinācijas trūkums*
 - *Sadarbības trūkums starp iestādēm un organizācijām*
 - *Vienota uzskata trūkums*
 - *Nepietiekama VUGD uzticība BUK darbībai*

 - *Trūkst cilvēkresursi, ugunsdzēsēju (izteikti novados)*

 - *Nav skaidrība par finansējumu, tā pieejamību*

 - *Trūkst motivējošu instrumentu brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem*

 - *Neskaidrība par nākotni saistībā ar administratīvo reformu*

3.2 Labā prakse ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā

Dalībnieku rakstiski sniegto **labo, pozitīvo lietu uzskaitījums**, ko būtu vērts saglabāt, ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sagrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

- *Veicina ieinteresētību par ugunsdzēsēju darbu bērnu vidū*
- *Laba sadarbība zemākajā līmenī starp darbiniekiem (brīvprātīgo ugunsdzēsēju vidū, pašvaldību starpā)*
- *Laba sadarbība starp pašvaldībām*
- *Tiek nodzēsti ugunsgrēki (neskatoties uz nepilnībām)*

3.3 Darba grupu rezultātu atspoguļojums ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā

Pirmās darba grupas tēma bija "normatīvā vide, politiskie aspekti" un zemāk tabulā atspoguļots darba grupas materiāls (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sagrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

Tēma – normatīvā vide, politiskie aspekti	
Trūkumi: <ul style="list-style-type: none">• Nepilnības normatīvajā regulējumā attiecībā uz atbildību sadalījumu starp dažāda līmeņa dienestiem kopējā ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu jomā<ul style="list-style-type: none">- <i>Brīvprātīgo ugunsdzēsēju darbā trūkst normatīva regulējuma attiecībā uz ko var un ko nevar (atbildību sadalījums)</i>• Nepietiekama koordinācijas starp dienestiem<ul style="list-style-type: none">- <i>Iestāžu darbībai trūkst koordinācija</i>• Finansējuma trūkums un neatbilstošs finansējums attiecībā pret noslodzi<ul style="list-style-type: none">- <i>Finansējums netiek pārdalīts pēc reālās situācijas</i>• Neskaidrības attiecībā uz situācijām, kad ikdienas darbā nepieciešams šķērsot robežu<ul style="list-style-type: none">- <i>Izsaukumi un robežu šķērsošana</i>	Veiksmīgi darbojas: <i>(nekas nav norādīts)</i>
Risinājumi (uzskaitīti dilstošā secībā atkarībā no balsu skaita): <ul style="list-style-type: none">• Attīstīt sadarbību ar pierobežas ugunsdzēsības dienestiem un meklēt efektīvākās sadarbšanās formas	

- *Starpvalstu līgums, sadarbības veicināšana starp pārrobežu ugunsdzēsējiem, sazināšanās un sakari (5 balsis)*
- *Sadarbība arī ar pārrobežu brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem (2 balsis)*
- *Izstrādāt rekomendējošas vadlīnijas pašvaldību brīvprātīgo ugunsdzēsēju darbībai (3 balsis)*
- Uzlabot brīvprātīgo ugunsdzēsēju atbildības iespējas, sociālo garantiju iespējas
 - *Brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem piemaksas, nodokļu atvieglojumi, u.tml. (1 balsis)*
 - *Brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem nodrošināt sociālās garantijas (nav balsu)*

Otrās darba grupas tēmas bija "sadarbība un koordinācija" un darba grupas materiāls atspoguļots zemāk tabulā (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sagrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

Tēma – sadarbība un koordinācija	
<p>Trūkumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Neapmierinātība ar izziņošanu un sakara centra darbību <ul style="list-style-type: none"> - <i>Sakaru centri novēloti zvana brīvprātīgo ugunsdzēsēju dienestiem</i> - <i>Pašvaldības ugunsdzēsēju dienesti nav pakļauti operatīvās vadības centram</i> - <i>Nav izziņošana par ugunsgrēku</i> - • Informācijas trūkums sadarbībai ar Lietuvas kolēģiem <ul style="list-style-type: none"> - <i>Nav kontaktu ar Lietuvas pārstāvjiem</i> - <i>Nepārzin Lietuvas teritoriju, nav navigācijas</i> • Sadarbības trūkums starp dienestiem Latvijas pierobežas teritorijā <ul style="list-style-type: none"> - <i>Nav sadarbības starp valsts un pašvaldību ugunsdzēsēju dienestiem</i> - <i>Neuzticēšanās brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem</i> • Pasīva attieksme esošo procesu analizē un risinājumu meklēšanā <ul style="list-style-type: none"> - <i>Nav situācijas analīze pēc negadījuma (netiek konstatētas nepilnības)</i> - <i>Nav pārņemta Lietuvas kolēģu labā prakse ugunsdzēsēju dienestu uzturēšanā</i> 	<p>Veiksmīgi darbojas:</p> <p style="text-align: center;"><i>(nekas nav norādīts)</i></p>
<p>Risinājumi (uzskaitīti dilstošā secībā atkarībā no balsu skaita):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Normatīvās bāzes pārskatīšana, īpaši attiecībā uz atbildību sadalījumu un brīvprātīgo ugunsdzēsēju lomas noteikšanu kopējā ugunsdzēsības un glābšanas pakalpojumu jomā <ul style="list-style-type: none"> - <i>Klauvēt pie Saeimas durvīm attiecībā uz likumdošanas sakārtošanu sekojošās jomās:</i> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Finansiāla atbalsta nodrošināšanai pašvaldību ugunsdzēsības dienestiem (1 balss)</i> 	

<ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sadarbības līguma izstrāde pierobežas pašvaldībām (LV-LT), rīcībai negadījumos pierobežā</i>✓ <i>Starpvalstu sadarbības līguma izstrāde</i>✓ <i>Normatīvo aktu izstrāde brīvprātīgo ugunsdzēsēju iesaistei negadījumos pierobežā (savlaicīga informācijas saņemšana no sakara centra)</i> <ul style="list-style-type: none">• Pilnveidot sadarbību starp dažādu līmeņu ugunsdzēsības un glābšanas dienestiem<ul style="list-style-type: none">- <i>Stiprināt sadarbību starp valsts un pašvaldību ugunsdzēsības dienestiem (7 balsis)</i>• Darbības procesu vienkāršošana, īsināšana pakalpojumu sniegšanā, saglabājot efektīvu pakalpojuma sniegšanu<ul style="list-style-type: none">- <i>Vienkāršot procesus (piemēram, veidlapa/ protokols) (nav balsu)</i>- <i>Pašvaldības ugunsdzēsības dienests, pamatojoties uz pašvaldību savstarpējo līgumu, ziņo operatīvajam vadības centram par negadījumu (formālo pusi kārtu vēlāk) (nav balsu)</i>• Aprīkojuma nodrošinājums brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem, efektīvākai pakalpojumu sniegšanai<ul style="list-style-type: none">- <i>Atrašanās vietas noteikšanas palīgierīces brīvprātīgo ugunsdzēsēju dienestiem (vienots radiotīkla kanāls pašvaldības un valsts ugunsdzēsības dienestiem) (nav balsu)</i>
--

Trešās darba grupas tēmas bija "cilvēkresursi" un darba grupas materiāls atspoguļots zemāk tabulā (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sagrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

Tēma – cilvēkresursi	
Trūkumi: <ul style="list-style-type: none">• Darbaspēka trūkums un nepietiekams motivējošu instrumentu klāsts, lai ieinteresētu pieteiktos darbā<ul style="list-style-type: none">- <i>Cilvēku trūkums</i>- <i>Nav cilvēku, kuriem ir "c" kategorijas autovadītāju tiesības</i>- <i>Trūkst motivācija (atalgojums, bonusu u.tml.)</i>- <i>Brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem nav sociālās garantijas</i>• Trūkst iespējas paaugstināt prasmes, celt kvalifikāciju<ul style="list-style-type: none">- <i>Nav apmācības</i>• Nepietiekams tehniskais aprīkojums<ul style="list-style-type: none">- <i>Nav pietiekams tehniskais aprīkojums</i>• Nepieciešamība rēķināties ar neviennozīmīgu darba devēju attieksmi vienlaikus esot darba attiecībās un darbojoties brīvprātīgo ugunsdzēsēju un glābšanas dienestā<ul style="list-style-type: none">- <i>Noraidošā attieksme no darba devēju puses</i>	Veiksmīgi darbojas: <ul style="list-style-type: none">- <i>Brīvprātīgie ugunsdzēsēji ir pašnodarbinātie</i>- <i>Gandarījums par iespēju palīdzēt</i>- <i>Darba devēju pretimnākšana</i>- <i>Valoda nav šķērslis sadarbojoties ar Lietuvas kolēģiem</i>

Risinājumi (uzskaitīti dilstošā secībā atkarībā no balsu skaita):

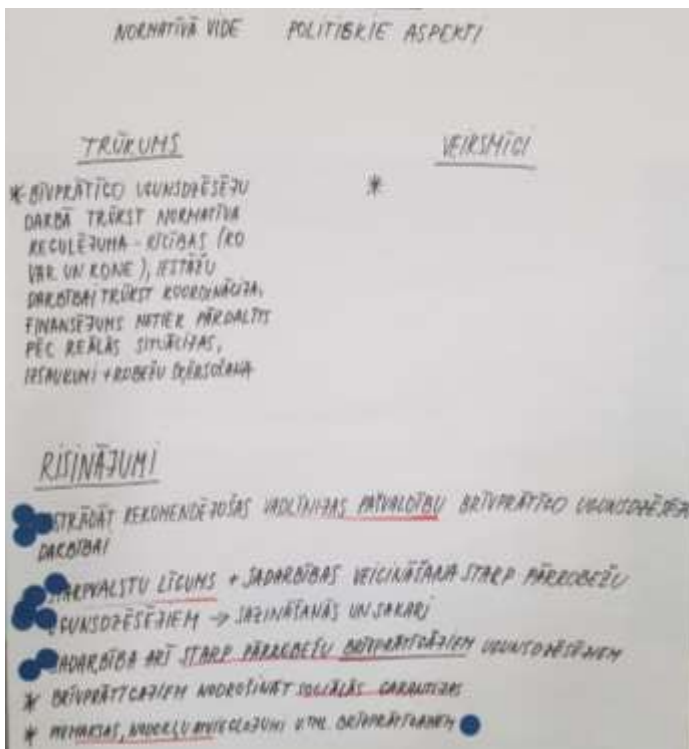
- Pārskatīt un uzlabot normatīvo regulējumu attiecībā uz atbildību sadalījumu, kā arī rast motivējošus risinājumus darba devējiem, pie kuriem ikdienā ir nodarbināti brīvprātīgie ugunsdzēsēji
 - *Skaidri definēt funkcijas/ atbildību* (5 balsis)
 - *Ar normatīvo aktu izstrādi panākt darba devēju ieinteresētību (nodokļu atvieglojumi, kompensācija u.tml.)* (1 balss)
- Pilnveidot darbu ar bērniem un jauniešiem, nodrošinot gan preventīvu izglītošanu drošības jautājumos, gan radot interesi par profesiju
 - *No mazotnes radīt interesi par ugunsdzēsības jomu* (3 balsis)
 - *Iedzīvotāju, jauniešu izglītošana drošības jautājumos* (nav balsu)
- Uzlabot budžeta plānošanas procesu ilgtermiņā (sadarbībā ar pašvaldībām kā finansētājiem)
 - *Lai būtu paredzams finansējums (transportam, aprīkojumam, u.tml.)* (2 balsis)
- Darba efektivitātes uzlabošanai pārskatīt depo atrašanās vietu
 - *Depo atrašanās vieta*

Pielikums - fotofiksācijas

Fotofiksācija Nr.1 – Trūkumi, vājās vietas un veiksmīgi darbojošos lietu uzskaitījums



Fotofiksācija Nr.2 – Pirmās darba grupas materiāls par tēmu "normatīvā vide, politiskie aspekti"



Fotofiksācija Nr.3 – Otrās darba grupas materiāls par tēmu "sadarbība un koordinācija"

Sadarbību koordinācija

NAV kontakti LT
NAV izziņošana par Ugriešu
repāziju LT teritoriju
NAV sadarbības starp valsti
un pašvald. UG dienestiem
NAV situācijas analīzes pēc
negadījuma
NAV pārņemta LT labā
prakse UG dienestu uzturēšanā
koordinācijā būvpraktiķiem
UG
SAKĀM CENTRU NOVĒLOBĒ ZVANA
BŪVPRAK. UG DIENESTIEM

Risinājumi:

- klausēt par Saeimas darbu - likumdošana
 - finansiāli atbalstīt pašv. UG dienestam
 - Sadarbības līg. izstrāde ^{īstādei} pierobežai LV-LT pašvaldībām
 - Starpvalstu sadarb. līgumi
 - normatīvo aktu izstrāde būvprat. UG ^{praktiķiem} ^{info} ^{koordinācijai}
- atrisināt vietās notiekošās patērētājas drošības ^{praksi} ^{ANOTĀCIJA KĀRĀS 2019}
- + VIENKĀRŠOT PROCESUS (VIEN. VEIDLĀPA/PROTOKOLI PAR ĪDEVIEM)
- + PAŠVALDĪBAS UGD. PAMATOJOTIES VE PAŠVALDĪBU SAVITARPĒJO LĪGUMU HĒD OPERAT. VADĪBAS CENTRĀM PAR NEGADĪJUMU. (FORHĒLO PUSI KĀRTO DĒE VĒLĀK).

Fotofiksācija Nr.4 – Trešās darba grupas materiāls par tēmu "cilvēkresursi"

